

UCHWAŁA nr 163/2023

Rady Naukowej Uniwersytetu Opolskiego z dnia 6 lipca 2023 r. o odmowie nadania dr. Tomaszowi Sobeckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie – nauki prawne

Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego, działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 28 ust. 4 oraz art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 742), § 29 *Statutu Uniwersytetu Opolskiego* z dnia 9 maja 2019 r. (tekst jedn. z dnia 15 grudnia 2022 r.) oraz § 14 ust. 1 i ust. 2 uchwały nr 226/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie *szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego* (tekst jedn. z dnia 16 lutego 2023 r.), w związku z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 23 maja 2023 r. (data wpływu do UO: 14 czerwca 2023 r.), zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Sobeckiemu, po zapoznaniu się dokumentacją wniosku, recenzjami i opiniami pozostałych członków komisji, w głosowaniu tajnym, w składzie jak w załączeniu, postanawia:

§ 1

Odmówić nadania dr. Tomaszowi Sobeckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zgodnie z § 3 ust. 3 uchwały nr 226/2016-2020 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie *szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego* (tekst jedn. z dnia 16 lutego 2023 r.) uchwała o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

Wyniki głosowania:

uprawnionych:	33 osoby
obecnych:	25 osób
oddano:	25 głosów ważnych, za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego 24 głosy, przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego 0 głosów, wstrzymujących się 1 głos

Wobec tego za odmową nadania dr. Tomaszowi Sobeckiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

UZASADNIENIE

Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego zostały unormowane w art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 742). Zgodnie z tym przepisem stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Druga z przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazuje na konieczność posiadania w dorobku osiągnięć naukowych albo artystycznych stanowiących istotny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w której dana osoba zamierza uzyskać ten stopień. W omawianym przepisie mowa jest o osiągnięciach (liczba mnoga) oznacza to, że warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego jest przedłożenie do oceny co najmniej dwóch osiągnięć, które spełniają kryterium istotnego wkładu w rozwój określonej dyscypliny. Jednocześnie, w ramach tych osiągnięć, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego musi posiadać co najmniej:

- jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (do dnia 31 grudnia 2021 r. zaliczało się także monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu oraz jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy) lub;
- jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (przy czym bez ograniczeń czasowych uznaje się w tym zakresie także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami

wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu oraz przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym* i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów) lub;

- jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne.

Ocena nadania stopnia doktora habilitowanego wymaga, aby wśród całego dorobku naukowego znalazły się osiągnięcia naukowe o znacznym wkładzie w rozwój danej dyscypliny. To habilitant samodzielnie wybiera takie osiągnięcia naukowe spośród całego swojego dorobku naukowego, które jego zdaniem mają szanse być uznane za spełniające kryteria nadania habilitacji. Niedopuszczalne jest, aby recenzenci czy komisja habilitacyjna lub podmiot habilitujący dokonywali oceny dorobku naukowego habilitanta wykraczającej poza osiągnięcia wskazane przez habilitanta we wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Niedopuszczalna jest także ocena przez recenzentów, komisję habilitacyjną lub podmiot habilitujący tej części dorobku naukowego habilitanta, która nie została przedstawiona w dokumentach składanych przez habilitanta w postępowaniu.

Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

- 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
- 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;
- 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego (art. 221 ust. 5 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*).

Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* i przygotowują recenzje (art. 221 ust. 8 tejże ustawy).

Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne (art. 221 ust. 10 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*).

Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna (art. 221 ust. 12 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*).

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Sobeckiemu miało następujący przebieg:

Data	Czynność w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomasza Sobeckiego
7.10.2021 r.	Dr Tomasz Sobecki złożył wniosek do Rady Doskonałości Naukowej o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie nauki społeczne ze wskazaniem Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego jako podmiotu właściwego do przeprowadzenia postępowania.
2.11.2021 r.	Rada Doskonałości Naukowej zwróciła się do Rektora KUL, załączając wniosek Habilitanta wraz z dokumentacją, z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6.12.2021 r.	Rada Instytutu Nauk Prawnych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego podjęła uchwałę w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.
22.12.2021 r.	Rada Doskonałości Naukowej poinformowała Rektora UO, załączając uchwałę Radę Instytutu Nauk Prawnych KUL, wniosek przewodni z załącznikami oraz wniosek przewodni z załącznikami w wersji elektronicznej, że dokonała wyznaczenia Uniwersytetu Opolskiego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego w dniu 8 października 2021 r. na wniosek dr. Tomasza Sobeckiego z dnia 7 października 2021 r. w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.
31.01.2022 r.	Rada Doskonałości Naukowej wskazała 4 członków Komisji Habilitacyjnej: 1. przewodniczący komisji – prof. dr hab. Piotr Kardas 2. recenzent – dr hab. Barbara Nita-Światłowska prof. ucz. 3. recenzent – dr hab. Dariusz Jagiełło prof. ucz. 4. recenzent – prof. dr hab. Karol Karski
24.03.2022 r.	Rada Naukowa UO wskazała 3 członków Komisji Habilitacyjnej: 1. recenzent – dr hab. Marcin Wielec prof. ucz. 2. sekretarz – dr hab. Paweł Sobczyk prof. ucz. 3. członek komisji – prof. dr hab. Stanisław Hoc i powołała Komisję Habilitacyjną.
24.03.2022 r.	Przewodniczący Rady Naukowej UO, przekazał wszystkim członkom komisji habilitacyjnej dokumentację wniosku, prosząc o opracowanie recenzji (recenzenci) i opinii (pozostali członkowie komisji).
14.09.2022 r.	Wpłynięcie ostatniej recenzji do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej UO – jednostki obsługującej Radę Naukową UO.
18.05.2023 r.	Wyznaczenie terminu posiedzenia komisji habilitacyjnej na dzień 23 maja 2023 r.

Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego podjęła powyższą uchwałę po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, podjętą w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów (4 głosy za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się), wyrażającą **negatywną opinię w sprawie nadania dr. Tomaszowi Sobeckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**. Komisja habilitacyjna uznała, że **aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe** zatytułowane: „Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna, Toruń 2021” **nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki prawne, a tym samym dr Tomasz Sobecki nie spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.**

Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego, a wcześniej komisja habilitacyjna, po zapoznaniu się z recenzjami przygotowanymi przez recenzentów: prof. UEK dr hab. Barbarę Nitę-Światłowską (Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie), prof. SWPS dr hab. Dariusza Jagiełło (Uniwersytet SWPS w Warszawie), prof. dr hab. Karola Karskiego (Uniwersytet Warszawski w Warszawie), prof. UKSW dr hab. Marcina Wielca (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie) i opiniami przedstawionymi przez pozostałych członków Komisji, stwierdziła, że recenzje prof. UEK dr hab. Barbary Nity-Światłowskiej i prof. SWPS dr hab. Dariusza Jagiełło są negatywne. W związku z tym, komisja habilitacyjna stwierdziła wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 221 ust. 10 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* („Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne”). Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego stwierdziła ponadto wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 221 ust. 12 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* („Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna”).

Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego, po zapoznaniu się z aktami postępowania, w tym recenzjami i pisemnymi opiniami członków komisji habilitacyjnej oraz uzasadnieniem uchwały komisji habilitacyjnej uznała że:

- 1) monografia przedłożona przez Habilitanta pt. „Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna, Toruń 2021” nie spełnia ustawowych wymogów, tj. nie może zostać uznana za znaczny wkład w rozwój nauki prawa konstytucyjnego ani prawa penitencjarnego (karnego wykonawczego).
- 2) poddany ocenie dorobek publikacyjny oraz inne osiągnięcia wskazane w autoreferacie nie spełniają wymogu wykazywania się przez Habilitanta istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
- 3) na podstawie przesłanek określonych w art. 219 ust. 1 ustawy - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* wniosek Habilitanta jest przedwczesny i nie może stanowić podstawy do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.
- 4) dorobek przedstawiony przez pana dr. Tomasza Sobeckiego został wypracowany

w trzy lata, co nie wyklucza ewentualnego pomnożenia i dopracowania dorobku naukowego i ubiegania się w przyszłości o uzyskanie tego stopnia naukowego.

Mając powyższe na uwadze, a zwłaszcza art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego podjęła uchwałę (decyzję) o odmowie nadania dr. Tomaszowi Sobeckiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

POUCZENIE

Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej Uniwersytetu Opolskiego w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.

Przewodniczący Rady Naukowej
Uniwersytetu Opolskiego

dr hab. Dariusz Walendzik, prof. UO