



WYDZIAŁ PRAWA i ADMINISTRACJI
UNIwersYTET KARDYNAŁA
STEFANA WYSZYŃSKIEGO w WARSZAWIE
Katedra Postępowania Karnego

Warszawa, dn. 1 lipca 2022 r.

Dr hab. Marcin Wielec, prof. UKSW

Wydział Prawa i Administracji
Uniwersytet Kard. S. Wyszyńskiego
w Warszawie

-RECENZJA-

w postępowaniu habilitacyjnym Pana dr Tomasza Sobeckiego

I. Uwagi wprowadzające

Na mocy Uchwały nr 50/2022, podjętej w dniu 24 marca 2022 r., Rada Naukowa Uniwersytetu Opolskiego, powierzyła mi obowiązki recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie NAUKI PRAWNE – Panu doktorowi **Tomaszowi Sobeckiemu**.

W związku z powyższym przedstawiono mi do recenzji dokumentację osiągnięć Habilitanta, w tym Jego najważniejsze osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę do wszczęcia przewodu habilitacyjnego w postaci monografii pt. *Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna* Toruń 2021, ss. 681.

Kryteria recenzji przygotowywanych w toku postępowań habilitacyjnych są określone przez odpowiednie przepisy Ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) (dalej Ustawa PrSzkolWyżN).

W związku z powyższym, zgodnie między innymi z przesłankami ujętymi w art. 219 i nast. ww. Ustawy, stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która: 1) posiada stopień doktora; 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej: a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

II. Wymóg posiadania stopnia doktora

Wskazany i konieczny ustawowo w postępowaniu habilitacyjnym wymóg posiadania stopnia doktora został przez Habilitanta spełniony. Z dostarczonej dokumentacji wynika, że Pan dr T. Sobiecki uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dziedzinie prawa, w 2009 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. M. Kopernika w Toruniu. Rozprawą doktorską Habilitanta było opracowanie pt. *Wkład Senatu w rozwój prawa wyborczego w III Rzeczypospolitej* (Promotor: prof. dr hab. Andrzej Sokala, Recenzenci: prof. dr hab. Zbigniew Witkowski, prof. dr hab. Krzysztof Skotnicki).

III. Monografia pt. *Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna* Toruń 2021, ss. 681. - jako główne osiągnięcie naukowe będące przedmiotem postępowania habilitacyjnego

Jako wypełnienie przepisu art. 219 pkt. 2 lit. a Ustawy PrSzkolWyżN, tj. wskazanie osiągnięcia naukowego, które jest podstawą do ubiegania się o stopień naukowy doktora



habilitowanego, Habilitant przedstawił monografię pt. *Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna* Toruń 2021, ss. 681.

Jest to obszerna monografia licząca aż 681 stron i poruszająca szczegółowo zagadnienie praw więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Autor – jak wynika już z samego tytułu monografii – przyjął perspektywę badania od samego początku nakierowaną na zagadnienia konstytucyjnoprawne.

Całość monografii składa się z 18 rozdziałów.

Rozdział pierwszy nosi tytuł: *Struktura sądownictwa Stanów Zjednoczonych Ameryki* i zawiera następujące segmenty problemowe: *Sąd Najwyższy USA: Judicial review; Testy konstytucyjności (Standard Martinez, Standard racjonalności, Standard Turner, Standard Estelle tzw. celowy standard obojętności, Standard Whitley); Sądownictwo federalne i stanowe.*

Rozdział drugi nosi tytuł: *System penitencjarny w Stanach Zjednoczonych Ameryki.*

Rozdział trzeci nosi tytuł: *Status prawny więźniów w okresie do drugiej połowy lat 1960* i zawiera następujące segmenty problemowe: *Slave of the state; Doktryna hands off.*

Rozdział czwarty nosi tytuł: *Ruch na rzecz rozwoju i ochrony praw więźniów 1960–1980”* i zawiera następujące zagadnienia: *Działalność organizacji społecznych; Czarni Muzułmanie; Sędziowie i więźniowie; Rola sądów federalnych.*

Rozdział piąty nosi tytuł: *Wpływ Sądu Najwyższego USA na kształt oraz rozwój praw więźniów* i zawiera następujące obszary badawcze: *Okres do 1964 r.; Sąd Warrena; Sąd Burgera; Sąd Rehnquista; Sąd Roberta; Deference to Prison Officials; Podsumowanie polityki powściągliwości.*

Rozdział szósty nosi tytuł: *Zastosowanie klauzuli właściwości prawa w sprawach o prawa więźniów* i zawiera następujące zagadnienia: *Due process of law; Koncepcja „liberty interest”.*

Rozdział siódmy nosi tytuł: *Prawo dostępu do sądu* i zawiera następujące segmenty problemowe: *Uwagi ogólne, Ex parte Hull (Johnson v Avery, Gillmor v Lynch); Bounds v Smith; Dostęp odpowiedni, skuteczny i znaczący; Pomoc prawnika więziennego; Lewis v Casey.*



Rozdział ósmy nosi tytuł: *Prawo do komunikowania się ze światem zewnętrznym* i przedstawia m.in.: *Uwagi ogólne; Cenzura korespondencji więźniów (Korespondencja z osobami najbliższymi, Korespondencja z innymi organami ochrony prawnej); Prawo do kontaktowania się z prasą; Prawo do otrzymywania książek, pism i czasopism (Bell v Wolfish, Thornburgh v Abbott); Prawo do korespondencji z innymi więźniami; Prawo do stowarzyszania (Stan faktyczny w sprawie Jones v North Carolina, Zdanie zbieżne sędziego Burgera, Zdanie odrębne sędziego Marshall); Prawo do wizyt oraz odwiedzin.*

Rozdział dziewiąty nosi tytuł: *Prawo do opieki medycznej* i przedstawia takie zagadnienia jak: *Stan faktyczny w sprawie Estelle v Gamble; Standard celowej obojętności (Element obiektywny, Element subiektywny, Podsumowanie); Systemowe deficyty opieki medycznej; Więźniowie niepełnosprawni fizycznie; Więźniowie z upośledzeniem umysłowym [Vitek v Jones (Zdanie częściowo sprzeczne sędziego Stevens), Washington v Harper (Zdanie częściowo sprzeczne sędziego Stevens), Rozszerzenie standardu Estelle (Stan faktyczny w sprawie Helling v McKinney, Ryzyko poważnej szkody, Zdanie odrębne sędziego Thomasa)].*

Rozdział dziesiąty nosi tytuł: *Prawo do wolności religijnej* i zawiera następujące segmenty problemowe: *Wolność religijna; Prawo do praktykowania religii; O'Lone v Estate of Shabazz (Zdanie odrębne sędziego Brennana).*

Rozdział jedenasty nosi tytuł: *Prawo do odpowiednich warunków odbywania kary* i zawiera następujące zagadnienia problemowe: *Warunki bytowe; Rhodes v Chapman (Zdania zbieżne, Zdanie odrębne sędziego Marshalla); Wilson v Seiter (Zdanie zbieżne co do wyroku sędziego White); Prawo do odpowiednich warunków odbywania kary a prawo do resocjalizacji.*

Rozdział dwunasty nosi tytuł: *Prawo do ochrony przed dyskryminacją* i zawiera następujące zagadnienia problemowe: *Ochrona przed dyskryminacją rasową; Ochrona przed dyskryminacją ze względu na płeć.*

Rozdział trzynasty nosi tytuł: *Prawo do bezpieczeństwa osobistego* i zawiera następujące zagadnienia: *Uwagi ogólne; Prawo do ochrony przed użyciem nadmiernej siły; Prawo do ochrony przed napaściami ze strony współwięźniów.*

Rozdział czternasty nosi tytuł: *Prawo do prywatności* i zawiera następujące zagadnienia: *Prawo do ochrony przed nieuzasadnionym ujawnieniem stanu zdrowia oraz dokumentacji medycznej; Prawo do ochrony przed ingerencją wizualną; Przeszukanie celi*



mieszkalnej (Uwagi ogólne, *Bell v Wolfish*, *Hudson v Palmer*); Przeszukanie tzw. *strip search* (*Bell v Wolfish*, Orzecznictwo sądów federalnych, *Florence v Board of Chosen Freeholders of the County of Burlington*); Przeszukania osobiste; Ochrona danych zawartych w rejestrach więziennych; Prawo do zawarcia małżeństwa (Uwagi ogólne, *Turner v Safley*).

Rozdział piętnasty nosi tytuł: „Prawo do ochrony własności i zawiera następujące zagadnienia badawcze: *Parratt v Taylor* (Zadanie zbieżne sędziego Powella, Zdanie częściowo sprzeczne sędziego Marshalla).

Rozdział szesnasty nosi tytuł: *Postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności dyscyplinarnej więźniów* i zawiera następujące zagadnienia: *Wzajemne relacje między postępowaniem dyscyplinarnym a postępowaniem karnym*; *Pisemne powiadomienie więźnia o stawianych mu zarzutach*; *Pisemne zestawienie zawierające ustalenia faktyczne oraz wskazujące na dowody i przyczyny podjęcia działań dyscyplinarnych*; *Prawo do wezwania świadków* [*Standard Wolff v McDonnell*, *Zdania odrębne sędziego Marshalla oraz sędziego Douglasa*, *Ponte v Real* (Zdanie odrębne sędziego Marshalla sędziego Brennana), *Orzecznictwo sądów niższej instancji*], *Konfrontacja i Cross-Examination*; *Standard dowodowy*; *Pomoc obrońcy lub pracownika więzienia oraz współwięźnia*; *Bezstronny organ dyscyplinarny*; *Prawo do zachowania milczenia* (*Baxter v Palmigiano*, *Zdanie odrębne sędziego Brennana*, *Przywilej do ochrony przed self-incrimination w praktyce*); *Sandin v Connor* (*Zdania odrębne sędzi Ginsburga oraz sędziego Stevensa*, *Zdania odrębne sędziego Breyera oraz sędziego Soutera*, *Orzecznictwo sądów niższych instancji*).

Rozdział siedemnasty nosi tytuł: *Prawa więźniów w związku z umieszczeniem w segregacji administracyjnej* i zawiera następujące elementy: *Hughes v Rowe*; *Hewitt v Helms*.

Rozdział osiemnasty nosi tytuł: *Prawa więźniów w związku z transferami więziennymi* i zawiera analizy odnośnie do kwestii orzeczenia *Meachum v Fano*, *Zdania odrębnego sędziego Stevensa*, *Montanye v Haymes*, *Vitek v Jones* oraz Transferów międzystanowych.

Prezentowana struktura monografii zasadniczo wyczerpuje zagadnienie wskazane w tytule pracy, czyli analizę praw więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Autor przedstawił węzłowe problemy związane z głównym nurtem badawczym, w

szczegółności przedstawił wprowadzając kwestie związane z systemem więziennictwa w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, by następnie po kolei określić i skonkretyzować poszczególne prawa więźniów w tym państwie.

Kompozycja monografii jest poprawna, aczkolwiek dość chaotyczna i miejscami niespójna. Bywa, że Autor wskazuje na początku rozdziału, że zajmie się omówieniem uwag ogólnych, bywa też tak, że Autor tego zabiegu nie stosuje. Tytułem przykładu można wskazać między innymi rozdział ósmy oraz rozdział trzynasty monografii, w których to pojawiają się wspomniane „uwagi ogólne”, niestety zaś, w pozostałych rozdziałach monografii brakuje rzeczonych uwag ogólnych. Jest to błędne postępowanie, ponieważ poprzez takie działanie Autor tworzy poczucie niepotrzebnego chaosu. Jak z samej nazwy wynika „uwagi ogólne” są pewnego rodzaju wprowadzeniem do materii konkretnego rozdziału, podrozdziału czy nawet całej książki, ich brak czyni wywód niekompletnym. Jak już wyżej wspomniano, w przypadku recenzowanego opracowania zabieg ten nie jest stosowany konsekwentnie, przez co mocno zburzony jest porządek analityczny w opracowaniu. Bardzo zaskakujące jest również to, że brak jest w opracowaniu (w ogóle) konkretnie wyodrębnionego wstępu, wprowadzenia. Skoro jest to opracowanie posiadające rangę opracowania habilitacyjnego, to wypadałoby, aby Habilitant opatrzył to opracowanie konkretnym wstępem, uwagami wprowadzającymi, wstępnymi etc. Początek pracy, rozpoczęcie omawiania tematu jest przecież jedną z najistotniejszych części każdego opracowania monograficznego, należy o tym pamiętać, zwłaszcza gdy opracowanie pretenduje do poziomu największego osiągnięcia naukowego Habilitanta. Niestety brak tej części monografii powoduje powstanie kolejnych zastrzeżeń. Nie można bowiem znaleźć w tym opracowaniu chociażby skonkretyzowanej tezy badawczej i w dalszej kolejności jej precyzyjnego rozwinięcia. Tak jak wstęp, wprowadzenie etc. jest koniecznym elementem każdego opracowania (bowiem tą częścią autor wprowadza czytelnika w zakres i specyfikę swojej analizy), tak teza badawcza to zdanie, supozycja, założenie, twierdzenie, które jest przedmiotem badania, i które w rezultacie powinno być dowiedzione przez autora. Habilitant wprawdzie w treści monografii wskazuje na założenia opracowania i stawia właściwe tezy, ale są one zbyt mało konkretne i mocno nieczytelne. Nadto, poza brakiem zasygnalizowanej, czy też mocno wyartykułowanej tezy, brak jest również szczegółowego opisu metod badawczych oraz oczekiwanych skutków analizy. Kluczową kwestią w przypadku tego typu prac, jest przecież wskazanie co nowego wnosi dana analiza do

nauki, dlaczego jest ona tak potrzebna i warta rozważenia. W tej monografii nie ma konkretnego sformułowania wskazującego na wpływ opracowania na dziedzinę, której to opracowanie dotyczy. Dopiero lektura autoreferatu w przyzmacie całego opracowania, rzuca pewne światło na zamierzenia badawcze Habilitanta.

Innym z mankamentów recenzowanej przeze mnie pracy, jest bardzo lakoniczne określanie niektórych śródtytułów, podtytułów a tym samym miałość prowadzonego w tych obszarach wywodu. Chodzi między innymi o takie sytuacje, gdzie Habilitant wskazuje, że w danym rozdziale zajmował się będzie np. Prawem więźniów w związku z umieszczeniem w segregacji administracyjnej (vide Rozdział siedemnasty) i wskazuje jedynie nazwę orzeczeń sądowych takich jak *Hughes v Rowe*, *Hewitt v Helms*, nie opisując w ogóle w treści pracy, o co chodzi w tym zabiegu, dlaczego takie a nie inne orzeczenia wybrał i jaki to ma wpływ na rozwój obszaru penitencjarystycznego. Podobnie zauważyć należy bardzo mocno nierównomierną strukturę rozdziałów, które albo są bardzo hasłowe i wyjątkowo nierozbudowane jak np. Rozdział drugi pt.: *System penitencjarny w Stanach Zjednoczonych Ameryki* (który to rozdział w ogóle nie posiada podtytułów), albo są bardzo złożone tak jak Rozdział szesnasty pt.: *Postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności dyscyplinarnej więźniów*, (który w zasadzie można byłoby rozbić na dwa kolejne rozdziały).

Niezbyt zrozumiałe jest również to, że tak jak Habilitant nie zawarł wstępu tak i nie zawarł zakończenia, podsumowania swojego wywodu. Ta część opracowania, zwłaszcza habilitacyjnego, daje końcowy ogląd, *po pierwsze* na to, czy Habilitant utrzymał analizę w zakresie wcześniej wyznaczonej sobie tezy badawczej, i *po drugie*, czy Habilitant sformułował jakieś wnioski. Wspomniane wyżej kwestie ulegają jednak wyjaśnieniu, aczkolwiek dopiero po wnikliwej analizie samego opracowania jak i lekturze autoreferatu.

Natomiast odnosząc się do oceny merytorycznej dokonanej przez Autora opracowania, stwierdzam, że jest ona zasadniczo jednak poprawna. Autor obrał sobie za cel analizy obcy system prawny i przedstawia dość szczegółowo niuanse tego systemu, w zakresie zadania tytułowego pracy, czyli praw więźniów. Zwraca przy tym uwagę – i to jest duża korzyść tego opracowania – spora liczba orzeczeń przedstawianych i przeanalizowanych w ramach rzeczonyj pracy. Jak wiadomo, w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, obowiązuje tzw. system anglosaski (*common law*), a więc system oparty na tzw. precedensach. Autor słusznie zebrał i dokonał segregacji tych precedensów, a także w dużej części oparł swoją analizę o te precedensy. Czasami analiza ta jest bardzo



wnikliwa, czasami jedynie sprawozdawcza. Konstrukcyjnie jednak, katalog praw więźniów, jaki można skonstruować na podstawie fundamentów prawa USA w badanym obszarze, jest stworzony poprawnie. Brakuje może większej liczby autorskich, indywidualnych analiz prowadzonych przez Habilitanta, jednakże to, co jest zawarte w przedmiotowym opracowaniu, jest dostateczne dla podstawowego eksplorowania tematu.

Dlatego oceniając pod względem ogólnym tematykę recenzowanego opracowania stwierdzam, bez jakichkolwiek wątpliwości, że tematyka ta jest interesująca i warta naukowych analiz. Posiada ona rangę naukowego badania wpisującego się w pełni w supozycje opracowania habilitacyjnego.

Przechodząc zaś, do kwestii doboru i wykorzystania źródeł w niniejszej dysertacji, wskazuję, że jest ona poprawna, aczkolwiek pod względem liczebności dość skromna. Składa się głównie z pozycji zagranicznych, co jest naturalne przy tak obranym kierunku badania. Poddaję jednak pod rozważenie, że w zakresie tematyki związanej z prawami więźniów, istnieje olbrzymia ilość literatury rodzimych naukowców, którą poglądowo i porównawczo Habilitant mógł przedstawić i scharakteryzować. Dobrze byłoby, aby literatura sygnalizowała również pewne standardy penitencjarne, analizowane na obszarze doktryny polskiej. Niemniej jednak generalnie dobór i wykorzystanie źródeł w recenzowanej monografii są prawidłowe.

Określając zaś recenzyjnie stronę formalną monografii stwierdzam, że nie budzi ona większych zastrzeżeń. Autor bardzo dobrze wyraża swoje stanowisko, precyzyjnie posługuje się strukturą gramatyczną w formułowanych zdaniach, tzw. odsyłacze i cytacje stosuje prawidłowo.

IV. Dorobek Habilitanta poza wskazaną monografią

Oceniając dorobek naukowy Habilitanta, jaki zgromadził poza ocenianą monografią, stwierdzam, że nie jest on wyjątkowo okazały, ale składa się z wielu interesujących pozycji. Wśród nich są między innymi dwie monografie, jedna pt.: *Wykonanie kary ograniczenia wolności na tle postępowania karnego wykonawczego*, Academicon 2019, ss. 398 oraz druga monografia: *Skarga jako instytucja prawa karnego wykonawczego* Wydawnictwo Naukowe Adam Marszałek, Toruń 2021, ss. 203.



Habilitant jest również autorem dwóch rozdziałów w książkach wydanych jako prace zbiorowe. Jest On także autorem rozdziałów w publikacjach naukowych, mianowicie: *Egzekucja innych wierzytelności*, [w:] A. Marciniak, M. Michalska-Marciniak (red.) *Metodyka pracy komornika sądowego*, t. I, Currenda, Sopot 2019; *Zaniechanie rozstrzygnięcia w przedmiocie objętym wnioskiem w stadium wykonawczym*, [w:] J. Repeć, B. Oręziak, G. Ociecek, M. Wielec (red.), *Współczesne problemy procesu karnego*, t. I, Episteme, Lublin 2021.

Inną aktywnością Habilitanta jest autorstwo dziesięciu artykułów naukowych takich jak: *Instytucja biegłego w postępowaniu karnym i postępowaniu cywilnym – podobieństwa i różnice*, *Radca Prawny–Zeszyty Naukowe* 2021, nr 1; *Wykonanie i egzekucja grzywien nałożonych w postępowaniu karnym*, *Przegląd Prawa Egzekucyjnego* 2021, nr 3; *Wymogi formalne i merytoryczne udziału biegłego w postępowaniu karnym i postępowaniu cywilnym*, *Radca Prawny–Zeszyty Naukowe* 2021, nr 2; *Zasady prawa intertemporalnego w obszarze prawa karnego - konsekwencje nieterminowej implementacji przepisów UE*, *Kontrola Państwowa* 2021, nr 2; *Problemy właściwej kwalifikacji prawnej czynu tzw. oszustwa podatkowego w świetle przepisów kodeksu karnego skarbowego art. 76) i kodeksu karnego (art. 286)*, *Civitas et Lex* 2021, t. 31, nr 3; *Spór dotyczący właściwej kwalifikacji prawnej czynu tzw. «oszustwa podatkowego» w odniesieniu do przepisów kodeksu karnego skarbowego (art. 76) i kodeksu karnego (art. 286) na tle uchwały Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2013 r. (I KZP 19/1)*, *Civitas et lex* 2021, t. 30, nr 2; *Więzienie jako miejsce odnowy w nauczaniu Jana Pawła II*, *Kościół i Prawo* 2020, nr 9 (22); *Proceedings relating to the disciplinary liability of prisoners in the State of New York*, *Opolskie Studia Administracyjno-Prawne* 2020, t. 18, nr 4; *Inna przyczyna jako przesłanka procesowa w stadium wykonawczym*, *Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa KUL* 2020, t. XV, nr 17 (2); *Donald Clemmers concept of prisonisation*, *Teka Komisji Prawniczej PAN Oddział w Lublinie* 2020, t. XIII, 11 nr 2).

V. Dorobek naukowy i dydaktyczny.

Z dostarczonej dokumentacji jasno wynika, że na dorobek naukowy i dydaktyczny Habilitanta, składa się aktywność naukowo – szkoleniowa oraz dydaktyczna.



W pierwszym obszarze działalności naukowo – szkoleniowej należy wskazać, że Habilitant uczestniczył w międzynarodowych projektach polegających na współpracy w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej i szkoleniowej – były to projekty realizowane w Albanii (2016 r.–2018 r.), Azerbejdżanie (2017 r.–2020 r.) i Palestynie (od 2021 r.).

Wskazując na dorobek stricte dydaktyczny, zauważyć trzeba, że Habilitant prowadził szereg zajęć dydaktycznych na uczelniach wyższych. Przykładowo w latach 2011–2014 był On zatrudniony na stanowisku starszego wykładowcy w Toruńskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości. Na tej Uczelni powierzono mu prowadzenie zajęć dydaktycznych z takich przedmiotów jak: wstęp do prawoznawstwa, prawo medyczne, prawo turystyczne, prawo ochrony własności intelektualnej.

W roku 2019. Habilitant prowadził zajęcia dydaktyczne dotyczące prawnych aspektów funkcjonowania Najwyższej Izby Kontroli, które odbywały się na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego.

Obecnie natomiast Habilitant, począwszy od 2021 r. jest pracownikiem naukowo – dydaktycznym zatrudnionym na stanowisku adiunkta w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie.

VI. Konkluzja.

Mając powyższe na uwadze stwierdzam, że przedstawiony przez Habilitanta dorobek naukowy, a zwłaszcza monografia pt. *Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna* (Wydawnictwo Naukowe Adam Marszałek, Warszawa 2021, ss. 681), stanowi w myśl przesłanek Ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) - znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej (nauki prawne).

Na podstawie powyższej **pozytywnej** konkluzji, wnoszę o dalsze procedowanie w sprawie nadania Panu dr Tomaszowi Sobeckiemu tytułu doktora habilitowanego.


Dr hab. Marcin Wielec, prof. UKSW